

Spørg Randall Carlson: Clima Change

GOOGLE-oversættelse



*** Editors note:** For at få et kort overblik over Randalls forskning vedrørende "klimaforandringer" kan du se videoen af hans interview med RealitySandwich.com med titlen:

["Klimaændring: En katastrofes perspektiv"](#) for en bedre forståelse af hans perspektiv.

Hej Elizabeth.

Jeg svarer på det spørgsmål, du rejste vedrørende min mening om New York Times-artiklen om [fysikeren Richard Mullers nylige arbejde om klimaændringer](#).

Du spurgte: "Kan du på hans data se og stadig bevare overbevisningen om vores seneste temperaturstigninger bare er en anomali?"

Mit første indtryk er, at du ikke har forstået min holdning til dette spørgsmål.

For at klarlægge denne holdning vil jeg sige, at jeg ikke anser den nuværende opvarmning af klimaet for at være en anomali, men jeg tror, at den nuværende omfang og grad af klimaændringer ligger godt inden for den naturlige variabilitets rækkevidde og derfor ikke er uregelmæssigt overhovedet.

Denne udtalelse er baseret på næsten tre årtiers dybtgående undersøgelse af klimaændringerne over flere tidsskalaer. Det, der har vist sig, er fra et stadigt voksende bevisgrundlag fra mange forskellige kilder, at fortidens klima konstant er ændret, med en variabilitet, der

langt overstiger noget, der opleves inden for nyere historie, f.eks. siden starten af den industrielle revolution.

Du skal helt sikkert være opmærksom på, at vores planet har gennemgået en række glacial/interglacialer, hvor den seneste store istid slutter for kun 10.000 år siden.

Afslutningen af denne istid var virkelig en global opvarmnings begivenhed. Fra en række kilder er det især blevet konstateret, at opvarmningen, der fulgte med skiftet fra den seneste istid, var ekstrem i sin sværhedsgrad, og at isotopiske undersøgelser af iskerner udvundet fra isen i Antarktis, Grønland og mange bjerggletsjere, har vist sig at opvarmningen der fulgte med skiftet ud af den seneste istid, var ekstrem i sin sværhedsgrad og katastrofalt hurtig, måske så hurtig som 15 til 20 graders C på mindre end et årti.

Dette er mange gange mere intenst end 8,8 graders opvarmning i de sidste to århundreder.

Faktisk var der to katastrofale opvarmningsepisoder ved istiden, adskilt af 1400 år, der lige så hurtigt vende tilbage til fuld glacial kulde. I skrivende stund er der ikke fremkommet en forklaring på denne klimaændring.

Jeg vil på dette tidspunkt ikke fordybe mig i emnet for, hvad denne opvarmning gjorde ved de 6 millioner kubikmill af is der voksede op over de nordamerikanske og europæiske kontinenter, eller konsekvenserne af en meget hurtig, 125 meter havvandsstigning, som følge af smeltningen af den is, bortset fra at sige, at de efterfølgende oversvømmelser kun kunne beskrives som bibelske i skala, hvilket forårsager miljømæssige kaos på en skala, der næsten var umulig at visualisere.

Jeg vil tilføje, at meget få forskere endnu ikke er virkelig opmærksomme på den ekstraordinært katastrofale karakter af begivenhederne der følger med planetarisk skift ud af den sidste istid.

At få forståelse af naturlige klimaændringer i en skala og intensitet af den seneste

Spørg Randall Carlson: Clima Change

istidsafslutning, er efter min opfattelse, det vigtigste uløste videnskabelige spørgsmål i vor tid.

Det kan faktisk have ført til en næsten udryddelse af menneskeheden.

Derudover afslører igangværende undersøgelser af paleoklima-rekorden mange andre ekstreme klimaændringer, der forekommer over flere tidsskalaer, hvoraf ingen kan skyldes antropogen forbrug af fossile brændstoffer.

Gennem de 10.000 år af Holocene (den nuværende geologiske epoke, hvor vi befinder os), synes den naturlige variabilitet af den globale temperatur at have varieret fra ca. 2 til 4 grader C over tid, skalaer fra årtier til århundreder.

Fra iskerner er det tydeligt, at der på ingen tid har været nogen betydelig periode med stabilt klima, men snarere har det været i en konstant tilstand af fluks, og menneskelige samfund har ofte været ofre for planeternes naturlige klimaændringer.

Hvad angår nyere historie, vil jeg gerne minde om, at i mellem midten af det 14. århundrede og midten af det 19. århundrede var planeten underlagt af hvad klimatologer refererer til som **den lille istid** (LIA).

Det erkendes, at denne periode omfattede nogle af de koldeste århundreder siden slutningen af den store istid.

Globalt voksede gletsjere i deres største omfang i 10.000 år.

Annalerne i den europæiske historie er fyldt med vel dokumenterede episoder af hele landsbyer, der havde eksisteret i århundreder, der blev overvundet af de massivt voksende gletsjere.

Disse gletsjere begyndte at smelte ned med den globale opvarmning, der begyndte i begyndelsen til midten af det 19. århundrede og er blevet mere eller mindre ensartet til i dag.

Lad mig her understrege et vigtigt punkt, at recessionen af moderne gletsjere begyndte mindst et århundrede før indførelsen af betydelige mængder kuldioxid til den globale atmosfære ved brænding af fossile brændstoffer.

Forud for starten af LIA nydte planeten en periode med varme, der normalt kaldes **middelalderens varme periode** (MWP), der begyndte med den mørke middelalder, omkring 950 e.Kr.

At denne periode var mindst lige så varm som i dag, men mere sandsynligt varmere end i dag fremgår af, at skandinaverne kunne kolonisere og dyrke Grønlands vestkyst, hvor jorden i dag er fastfrosset.

Derudover blomstrede vinmarker i England omkring 500 km længere nordpå end de eksisterer i dag.

Mange bjergområder rundt om i verden udviser beviser for landbrug i højder mange hundrede meter højere end det er muligt på nuværende tidspunkt.

Nogle undersøgelser peger på et betydeligt højere havvandsniveau under MWP, måske så meget som 2 til 4 fod, hvilket naturligvis indebærer en væsentligt reduceret ismasse i forhold til nutiden.

Naturligvis kan MWP ikke skyldes brændingen af fossile brændstoffer.

Interessant nok blomstrede det menneskelige samfund under MWP, primært fordi det varmere klima tillod en længere vækstsæson samt et større geografisk område for landbrugets praksis.

Denne forbedrede klimatilstand for landbrug resulterede i overskud på afgrøder, hvilket resulterede i bedre foder, og bedre ernæring af befolkning.

Dette førte til gengæld til en betydelig stigning i den menneskelige befolkning i løbet af denne tid, med længere levetid, nedsat spædbarnsdødelighed og øget fritid, der fremmer potentialet for læring, overførsel af viden og dyrkning af kunsten.

Spørg Randall Carlson: Clima Change

Det var midt imellem MWP, at det europæiske samfund oplevede starten på den store katedralbygningsæra, som blev gjort mulig udelukkende af ovennævnte faktorer, da der var nok overskydende mad og dermed social velstand til at støtte hære af håndværkere, murere, glasmestere, billedhuggere, ingeniører, tømrere, astronomer osv.

Det er ikke tilfældigt, at slutningen af katedralbygningens æra i begyndelsen af det 14 århundrede faldt sammen med starten på den lille istid og de herskende hårdere forhold, der var konsekvensen af det køligere klima.

Det er heller ikke tilfældigt, at de gentagne afgrødefejl, der er forbundet med starten af LIA-kulden, førte til en underernæret befolkning, hvilket igen førte til svækkede immunsystemer, som igen blev fulgt af begyndelsen af pestepidemier, der udslættede så meget som en tredjedel af den europæiske befolkning.

Historisk set har perioder med varme, været perioder med befolkningstilvækst, forbedrede levevilkår og sociale fremskridt generelt, mens kolde tider har set kriminalitet, pestilence, befolkningsnedgang og social forringelse.

Med hensyn til Muller's arbejde, som blev dækket af **New York Times**, vil jeg sige uden at blive for teknisk:

"At fremlægge en temperatur, der virkelig repræsenterer et globalt gennemsnit, er meget vanskelig".

Du skal stole på tre forskellige informationskilder:

- jordbaserede temperatursensorer,
- vejrballobaserede sensorer,
- satellitsensorer.

Hver af disse vil give hver deres eget resultat.

Muller & Co's jordbaserede sensorer er kendt for, at have en bias.

Han hævder at have justeret for denne bias, men denne påstand er blevet bestridt af andre.

Alle overfladetemperaturstationer er kategoriseret efter deres opfattede pålidelighed.

Mange jordoverfladetemperaturstationer er blevet kompromitteret af **Urban Heat Island-effekten**, hvilket simpelthen betyder, at da byudvikling forekommer i visse områder nær overfladeobservationsstationerne, stiger temperaturen lokalt på grund af reduceret vegetationsdækning, øgede mængder af varmeabsorberende asfalt, beton, bygninger, nærhed til AC-kondensatorenheder og andre maskiner mv. etc.

Denne temperaturforøgelse er meget reel, men har intet at gøre med stigninger af CO2-gas i atmosfæren.

Hvis en observatorstation oprindeligt var beliggende i landdistrikter eller semi-landdistrikter, og denne placering har gennemgået udvikling, hvilket får lokalsamfundet til at forbruge mere varme, hvilket er tilfældet for de fleste nuværende driftsstationer, vil det give en falsk positivt resultat.

Det er blevet påpeget, at Muller brugte en pålidelighed for temperaturstationer, der er over 10 år gammel.

Nye pålidelighedsgrader er for nylig blevet tilgængelige, og når de anvendes, vil mindst halvdelen af den formodede gennemsnitlige globale temperaturstigning forsvinde.

For en tilbundsående diskussion af dette problem, se papiret "[En område- og distancevægtet analyse af virkningerne af stationens eksponering på US Historical Climatology Network temperaturer og temperaturtendenser.](https://wattsupwiththat.com/2012/07/29/p-ress-release-2/)"

LINK:
<https://wattsupwiththat.com/2012/07/29/p-ress-release-2/>

Spørg Randall Carlson: Clima Change

For det andet modsiges hans manglende evne til at indeholde data for solens indflydelse i sin computermodel, hvilket indebærer, at solen ikke spiller en rolle, modsiges af masser af beviser, der er samlet over en årrække af solfysikere, astronomer og astrofysikere.

Solfysik er et komplekst forskningsområde, men en enorm mængde data understøtter en betydelig rolle for Solen ved bestemmelse af globale temperaturer.

Tænk et øjeblik på den dybe temperaturforskelle, der opstår mellem dag og nat på et hvilket som helst tidspunkt af året, eller mellem sommer og vinter; begge eksempler er resultatet af mængden af solisolering, der trænger ind i Jordens atmosfære.

I tilfælde af årlige sommer vinterændringer skyldes de udelukkende mere end den vinkel, hvor solens stråler trænger ind i atmosfæren, med kun få grader vinkelændring manifesterer sig i en væsentlig temperaturændring.

Derudover fremkommer der nye beviser, der tyder på, at **solens konstant** ikke er helt fast.

Selv en lille ændring i solproduktionen kunne forstærkes gennem en række feedbackmekanismer, og forskning på dette område pågår.

Igen kan klimaforandringer i fortiden, som det er oplevet i nyere tid, tydeligvis ikke skyldes menneskeskabt fossilt brændsel.

Så hvad betyder det?

Det er klart, at solen skal være en førende kandidat. For mere om emnet "Solenergis bidrag til global opvarmning" se ["Solopganges påvirkning af klimaet"](#)

Et andet punkt jeg gerne vil påpege, er i forbindelse med citatet uddraget fra New York Times-artiklen, som du henviser til.

Det hedder:
"Den gennemsnitlige jordtemperatur på jorden er steget 2,5 ° F i løbet af de sidste

250 år. Det skyldes i det væsentlige hele den menneskelige udledning af drivhusgasser."

Nu er det anerkendt af alle berørte, at mængden af drivhusgasser indført i global atmosfære af mennesker, overvejende kuldioxidgas som følge af fossile brændstofforbrændinger, var ubetydelig før 1940'erne og næsten ikkeeksisterende før første verdenskrig, med andre ord har mennesker bidraget betydelige mængder CO₂ til kun en fjerdedel af de 250 år tildelte temperaturstigningen på 2,5 grader F.

Det bør være indlysende, at omkring 180 års stigende temperatur forud for et begyndende menneskeligt bidrag af kuldioxidgas til atmosfæren og derfor skulle være resultatet af andre faktorer.

Har forfatterne af New York Times-artiklen overset, at sådan en åbenlyst modsigelse går ubemærket hen?

Eller er de så engagerede i en skarp fortolkning af beviserne, at modsigelsen ikke betyder noget, og at de taler til mindre kræsne læsere som simpelthen undlader at fange modsætningen?

Et sidste punkt, jeg gerne vil påpege ud af mange mulige, som jeg ikke kan adressere på grund af tidsbegrænsninger, er dette:

Ikke en eneste gang er statens højtemperaturregistrering blevet justeret siden 1995, da en temperatur på 106 ° F var målt i Danbury, Connecticut.

Den 15. juli 2006 blev en temperatur på 120 ° F målt i South Dakota og erstattede den tidligere rekord fra 5. juli 1936.

Antallet af stater som hele tiden registrerer høje temperaturer i 1990'erne var 5, det samme antal målinger registreret i 1950'erne og i tiåret fra 1910 til 1920.

Af alle 50 stater oplevede næsten halvdelen rekordhøje temperaturer i 1930'erne. Dette er kraftfuldt bevis for, at i hvert fald for Nordamerika, var 1930'erne det hotteste årti siden omfattende instrumentering begyndte i det 19. århundrede.

Spørg Randall Carlson: Clima Change

Og igen, mængden af antropogen CO2 i atmosfæren i løbet af det årti var ubetydelig.

Jeg vil gerne gøre det klart, at jeg tror, at mennesker påvirker klimaet. Det er imidlertid sagt, at omfanget af denne virkning er tvivlsomt.

Jordens klima er et ekstraordinært komplekst system.

At hævde, at mange fortalere om antropogen global opvarmning siger, at debatten om klimaændringer er forbi, er simpelthen absurd og potentielt farlig også.

Reaktionen fra AntiGlobal Warming, AGW's fortalere om legitim videnskabelig skepsis er ganske skammeligt, efter min mening.

At henvise til alle, der stiller spørgsmål om AGW-dogmer, som påstanden om, at der er en "konsensus" blandt alle klimaforskere eller påstanden om, at debatten om klimaændringer er over, som en "klimaforandringsbenægter" i et forsøg på at forbinde dem med holocaustbenægter, eller 'industrielle bagmænd', som i hemmelighed finansieres af et snigende kobbelt af professionelle tvivlere, er ikke mere end en fejlagtig taktik for at undgå reel debat.

Mange respekterede klimaforskere er blevet forfalsket af AGW-advokater, simpelthen fordi deres forskning er i modstrid med kravet om, at mennesker er den eneste årsag til klimaændringer.

Det er meget vigtigt, at vi lærer at skelne mellem videnskaben om klimaændringer og klimaforandringernes politik.

Disse er to meget forskellige dyr.

AGW's fortalere som en politisk dagsorden fremmer politikker, der vil have mandat til næsten fuldstændig kontrol af den globale økonomi af bureaukratiske eliter med henblik på at kontrollere kuldioxidemissionerne.

De kommando- og kontrolsystemer, de fortaler for, vil imidlertid ikke gøre noget for

at forhindre klimaet i at ændre sig naturligt, som det har gjort gentagne gange i hele jordens historie, men vil gøre alt for at begrænse friheden og de virkelige fremskridt, der i sidste ende kan mindske vores afhængighed af fossile brændstoffer.

Ligesom vi burde være skeptiske overfor industrifinansieret forskning, så bør vi være lige skeptiske overfor statsfinansieret forskning, og på nuværende tidspunkt er finansieringen til IPCC mange gange større end alle verificerede industrifinansierede midler, på trods af kravene fra AGW fraktion.

En smule undersøgelsesforskning vil bekræfte rigtigheden af denne påstand, og i skrivende stund er finansieringen til **United Nation's IPCC, The Intergovernmental Panel on Climate Change** mange gange større end alle verificerede industrifinansieringer samlet, på trods af AGW fraktionens påstande.

En af de primære bekymringer for min professionelle forretninger som arkitekt er reduktionen af energiforbruget i boliger og bygninger, som nu udgør ca. 1/2 af energiforbruget i Amerika.

Det gør vi ved at anvende teknikker til energieffektiv design og konstruktion samt omfattende eftermontering af eksisterende bygninger.

I nogle tilfælde kan vi reducere energiforbruget med så meget som 50 - 75% af de nuværende niveauer.

Ironisk nok er en af de største forhindringer jeg arbejder med, regeringsbestemmelser, der kunstigt øger omkostningerne ved at udføre denne service, hvilket gør det umuligt for mange bygherre.

Derudover har jeg som et eksempel altid kæmpet med historiske bevaringsudvalg, der nægter at tillade udskiftning af originale lækage, energiudslip, enkelt-rudede vinduer med nye energieffektive modeller baseret på æstetiske overvejelser, selvom de nye vinduer næsten ikke kan skelnes fra originalerne.

Spørg Randall Carlson: Clima Change

I stedet for bureaukratiske hindringer, der virker som en afskrækkende virkning for ejendomsindehavere at foretage ændringer, der ville spare energi, samt driftsomkostninger, kunne man gennemføre skatteafbrydelser, der ville give ejerne en dollar til dollarrabat til gennemførelse af energibesparede foranstaltninger?

Det ville imidlertid være for simpelt og ikke give bureaukraterne kontrol over vores liv.

Når du har en regering, der hvert år smider trillion og en halv dollar af lånte penge ud, har den ikke råd til at reducere sine indtægter ved at give folks yderligere skatteincitament.

Ditto for sygesikring som selvfølgelig er et andet problem, men princippet er nøjagtigt det samme - giv min virksomhed en dollar for dollarskattelettelse for sundhedsforsikringsomkostninger, og alle mine medarbejdere ville have haft sygesikring for mange år siden.

Og det samme gælder for millioner af andre små virksomheder rundt omkring i landet, men det er selvfølgelig for enkelt, og det giver ikke regeringens bureaukrat kontrol over vores liv.

I stedet har vi 2500 + sider af "**Affordable Health Care Act**", som ingen har læst, ikke engang de kongresrepræsentanter, der stemte for det.

Enhver, der rent faktisk mener, at regeringen, der driver vores sundhedspleje, vil reducere omkostningerne ved sundhedsvæsenet, lever på en **make-believe planet**.

Men tilbage til emnet, hvis du oprigtigt er interesseret i at lære mere om klimaet på jorden, som jeg varmt anbefaler, kan jeg give dig rigelige referencer og kilder til mange aspekter af dette vigtige og interessante emne.

På den anden side erkender jeg, at det er lettere at acceptere udtalelserne fra formodede myndigheder, når disse påstande er forenelige med deres egne filosofiske præferencer, snarere end at

foretage den noget vanskelige opgave at foretage en uafhængig undersøgelse af et komplekst videnskabeligt emne.

Jeg håber ikke du falder ind under denne kategori.

Klimaændringer er et meget reelt og meget vigtigt spørgsmål.

Vi har ikke råd til at lade debatten blive kapret af sande troende eller af dem, der har stor betydning for udfaldet, og det omfatter **bl.a. Al Gore** og hans minoriteter, så vel som industrielle concerner.

Gores selskab, **Generation Investment Management**, er oprettet som mægler for kulstofkreditter.

Dette betyder, at hvis selskabets handel har mandat af statslige organer, vil hans firma blive anbragt for en multi-billion dollar pipeline, der potentielt tjener ham hundredvis af millioner i overskud.

Kulstofhandelsordninger vil dog gøre lidt eller intet for faktisk at reducere mængden af CO₂, der pumpes ind i atmosfæren.

Jeg har intet imod nogen, der tjener et legitimt overskud, men lad os ikke lade som om, at Al Gore og hans selskab er lige uinteresserede, altruistiske velgørende for menneskeheden som i modsætning til de store dårlige energiselskaber.

I hvert fald ved vi, hvor energiselskaberne står.

Jeg vil lukke med et citat fra den sene Hermann Flohn, en af mine yndlingsklimaforskere og en grundlægger af disciplinen for klimatologi:

"Klimaet - under sin naturlige udvikling alene - varierer konstant.

Hvert år hvert årti hvert århundrede hvert årtusind, siden længe før spørgsmål om virkningen af menneskelig aktivitet opstod...

Spørg Randall Carlson: Clima Change

Det er vigtigt at måle størrelsen og tidsskalaerne for disse variationer, da planlægningen ikke bør baseres på forventninger om tilbagevendelse til nogle ikke-eksisterende normer.

Og størrelsen og omfanget af eventuelle ændringer, der kan henføres til menneskets aktiviteter - eller selv om sådanne virkninger forekommer på mere end en lokal skala - kan ikke bestemmes uden at kende omfanget og den forventede timing af ændringer som følge af naturlige årsager."

Hermann Flohn (1984)

Amen.

I de efterfølgende årtier siden Flohn skrev disse ord, har vi lært, at den naturlige klimaændring har bredt overskredet noget, selv han forestillede sig.

Undersøgelser af planetens jordklima er kun i deres barndom. At sige, at debatten er forbi, er ikke en videnskabelig erklæring.

Det er en erklæring, der repræsenterer et nyt mærke af **religiøs fundamentalisme**, der fremmes af magtfulde regeringsorganer og enkeltpersoner, der kan vinde enormt ved at kontrollere verdens energiressourcer, og hvis rækker er fyldt af en ny race af sande troende, som overbevist om, at mennesker ødelægger planeten, marcherer i gåsegang mod målet om at lukke den moderne civilisation og returnere os til de mørke tidsalder.

Tag ikke fejl, jeg vil absolut have os til at udvikle sig til en grøn, bæredygtig global økonomi, men det er kritisk vigtigt at forstå, at regeringer langt mere end den private sektor, nu er de største kvælere af jordens energiressourcer og den overvejende årsag til miljøforurening.

Intet, der udføres af industrien, kan matche de skadelige miljømæssige konsekvenser af de uendelige, ødelæggende krige, der udføres af vores egen ukontrollerbare regering.

De trillioner dollars om året, der forfølges af disse krige, hvis de vender tilbage til staterne, til lokalsamfund, små virksomheder, familier, forskere og enkeltpersoner, kan stimulere et dybtgående udviklingsforløb i retning af en ultimativt bæredygtig civilisation.

Det bør præciseres, at mainstream media ikke rapporterer om de miljømæssige konsekvenser af Amerikas imperialistiske krige, i hvert fald ikke sådan, at den generelle befolkning er opmærksom på det virkelige omfang af ødelæggelsen.

Mange vietnamesiske mennesker lider stadig af krigen, der er forårsaget af miljømæssige kaos, der har varet i over 35 år efter ophør af fjendtligheder, for ikke at nævne, hvad der sker i hele Mellemøsten.

Hele bøger skal skrives og læses af den amerikanske offentlighed om det absolutte miljømæssige og humanitære rod, vi har lavet med disse krige.

Vi har desperat brug for decentralisering af den politiske magt.

Intet vil bevæge os frem til, hvor vi skal være mere effektive eller menneskelige end en generøs dosis frihed, som grundlæggerne af vores nation godt forstod, og som fastslået i erklæringen om vores uafhængighed og i vores lov om rettigheder.

Kun livsværdighed til livet selv, og uden, hvilket der ikke er nogen ægte **Forfølgelse af Lykke eller Social fremgang**.

Venlig hilsen,
Randall Carlson
<https://sacredgeometryinternational.com/randall-carlson/>

Randall Carlson's Referances and Sources:
<https://www.planker.dk/AndreArtikler/Reff.pdf>